



Obec S O K O L N I C E

Komenského 435, PSČ 664 52

Ing. Miloš Vránek
Slanisko 716
664 52 Sokolnice

Vaše značka

Naše značka
08/2012-KS-934

Vyřizuje
Životský

Sokolnice
17.08.2012

ROZHODNUTÍ

Obec Sokolnice obdržela dne 08.08.2012 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve kterém požádal Miloš Vránek, Slanisko 716, 664 52 Sokolnice (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací:

01. *Je respektován závazný posudek OHS ze dne 26.1. 1998 pod zn. 241/50/98?*
02. *Je dodržováno rozhodnutí – závazné stanovisko č. 10/98 pod č.j. RRR 237/98/64 ze dne 11.2. 1998?*
03. *Je respektován závazný posudek OHS ze dne 25.2. 1998 pod zn. 241/1711/98, a to zejména, zda jsou v tříletých intervalech prováděna měření neprůzvučnosti a jejich výsledky předkládány stavebnímu úřadu?*
04. *Kontroluje stavební úřad, zda materiál, uložený na volném prostranství nepřevyšuje oplocení areálu?*
05. *Investor měl povinnost před vydáním kolaudačního rozhodnutí předložit provozní předpisy areálu ke schválení stavebnímu úřadu. Kontroluje stavební úřad jejich dodržování? Žádám o zaslání těchto provozních předpisů v elektronické podobě.*
06. *Je respektován závazný posudek OHS ze dne 17.5. 1999 pod zn. 241/3761/1999?*
07. *Je dodržováno rozhodnutí OkÚ Brno-venkov, č.j. ŽPŽ 5456/99-Hd ze dne 2.7. 1999?*
08. *Je dodržováno rozhodnutí OkÚ Brno-venkov ze dne 12.10. 1999 pod č.j. ŽP 7941/99-Ve?*
09. *Je respektován závazný posudek OHS ze dne 22.11. 1999 pod zn. 241/9704/1999?*
10. *Je respektován závazný posudek OHS ze dne 23.10. 2000 pod zn. 9314/HP/2000?*
11. *Investor měl povinnost před vydáním kolaudačního rozhodnutí předložit stavebnímu úřadu doklad o dodržení limitů stanovených Nařízením vlády č. 502/2000 Sb. o*

ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací na hranicích vyhlášeného ochranného pásma závodu. Kontroluje stavební úřad jejich dodržování?

12. *K měření hlučnosti měl být přizván zástupce obce Sokolnice. Byl přizván? Kdo to byl? Zpracoval nějaké písemné vyjádření?*
13. *Je dodržováno rozhodnutí OkÚ Brno-venkov ze dne 12.7. 2001 pod č.j. ŽP 5057/2001?*

Obec Sokolnice žádost přezkoumala a rozhodla postupem uvedeným v § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím o

odmítnutí části žádosti,

neboť obec Sokolnice nemá některé požadované údaje k dispozici. V ostatním se žadateli vyhovuje.

Odůvodnění:

Žadatel požádal dne 09.07.2012 o poskytnutí informace, jaké podmínky byly stanoveny ve stavebním povolení ve věci střediska pro výkup šrotu – Sokolnice, provozovaným firmou Šrot Gebeshuber s.r.o. v k.ú. Sokolnice. Požadovaná informace mu byla poskytnuta dne 24.07.2012 a současná žádost na poskytnutou informaci navazuje.

Je respektován závazný posudek OHS ze dne 26.1. 1998 pod zn. 241/50/98?

Jedná se o stavbu „Ocelová hala na poz. p.č. 1746/11, k.ú. Sokolnice“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovila OHS v závazném posudku pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušná hygienická stanice. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho závazném posudku.

Je dodržováno rozhodnutí – závazné stanovisko č. 10/98 pod č.j. RRR 237/98/64 ze dne 11.2. 1998?

Jedná se o stavbu „Ocelová hala na poz. p.č. 1746/11, k.ú. Sokolnice“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovil RRR v závazném posudku pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušný referát, potažmo jeho právní nástupce. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho závazném stanovisku.

Je respektován závazný posudek OHS ze dne 25.2. 1998 pod zn. 241/1711/98, a to zejména, zda jsou v tříletých intervalech prováděna měření neprůzvučnosti a jejich výsledky předkládány stavebnímu úřadu?

Jedná se o stavbu „Šrotiště Gebeshuber III. etapa na pozemku p.č. 1746/11, 1748/1, 1748/3, k.ú. Sokolnice (administrativní budova vč. požární nádrže, automobilová váha, venkovní osvětlení, jímka na vyvážení, přípojka plynu, NN, telefonu, sadové úpravy, oplocení, protihluková stěna, sklad plynu)“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovila OHS v závazném posudku pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušná hygienická stanice. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho závazném posudku.

Nadto uvádíme, že třetí odrážka bodu 7 tohoto stavebního povolení doslova stanoví:

- *Pokud bude stěna realizována z navržených smrkových fošen, je zapotřebí měřením ověřovat neprůzvučnosti v cca 3-letých intervalech.*

Ve tomto stanovisku ani stavebním povolení není uvedeno, že by osoba provádějící měření měla výsledky překládat stavebnímu úřadu.

Dotazem na stavebním úřadě bylo zjištěno, že žádné výsledky měření nebyly v jejich spisovně nalezeny.

Kontroluje stavební úřad, zda materiál, uložený na volném prostranství nepřevyšuje oplocení areálu?

Jedná se o stavbu „Šrotiště Gebeshuber III. etapa na pozemku p.č. 1746/11, 1748/1, 1748/3, k.ú. Sokolnice (administrativní budova vč. požární nádrže, automobilová váha, venkovní osvětlení, jímka na vyvážení, přípojka plynu, NN, telefonu, sadové úpravy, oplocení, protihluková stěna, sklad plynu)“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovil RRR v rozhodnutí pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušný referát, potažmo jeho právní nástupce. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho stanovisku.

Investor měl povinnost před vydáním kolaudačního rozhodnutí předložit provozní předpisy areálu ke schválení stavebnímu úřadu. Kontroluje stavební úřad jejich dodržování? Žádám o zaslání těchto provozních předpisů v elektronické podobě.

Jedná se o stavbu „Šrotiště Gebeshuber III. etapa na pozemku p.č. 1746/11, 1748/1, 1748/3, k.ú. Sokolnice (administrativní budova vč. požární nádrže, automobilová váha, venkovní osvětlení, jímka na vyvážení, přípojka plynu, NN, telefonu, sadové úpravy, oplocení, protihluková stěna, sklad plynu)“. V daném případě podmínka číslo 20. nestanovila, že před vydáním kolaudačního rozhodnutí předložit investor provozní předpisy areálu ke schválení stavebnímu úřadu, ale obci Sokolnice. S ohledem na časový odstup si již nikdo nepamatuje,

zda tato podmínka byla splněna. Byla provedena prohlídka spisovny, ale žádné provozní předpisy, ani záznam o jejich schválení nebyl nalezen. Lze se tedy pouze domnívat, že provozní předpisy byly schváleny, neboť to bylo podmínkou kolaudace a provoz je zkolaudován.

Je respektován závazný posudek OHS ze dne 17.5. 1999 pod zn. 241/3761/1999?

Jedná se o stavbu „Sklad kovových třísek a rozšíření zpevněné plochy na poz. P.č. 1746/11, 1748/3, k.ú. Sokolnice“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovila OHS v závazném posudku pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušná hygienická stanice. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho závazném posudku.

Je dodržováno rozhodnutí OkÚ Brno-venkov, č.j. ŽP 5456/99-Hd ze dne 2.7. 1999?

Jedná se o stavbu „Sklad kovových třísek a rozšíření zpevněné plochy na poz. p.č. 1746/11, 1748/3, k.ú. Sokolnice“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovil OkÚ Brno-venkov ve svém rozhodnutí pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušný referát, potažmo jeho právní nástupce. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho rozhodnutí.

Je dodržováno rozhodnutí OkÚ Brno-venkov ze dne 12.10. 1999 pod č.j. ŽP 7941/99-Ve?

Jedná se o stavbu „Úložiště nafty na poz. p.č. 1746/11, k.ú. Sokolnice“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovil OkÚ Brno-venkov ve svém rozhodnutí pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušný referát, potažmo jeho právní nástupce. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho rozhodnutí.

Je respektován závazný posudek OHS ze dne 22.11. 1999 pod zn. 241/9704/1999?

Jedná se o stavbu „Přístavba haly na poz. p.č. 1746/11“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovila OHS ve svém závazném posudku pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušný hygienická stanice. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho závazném posudku.

Je respektován závazný posudek OHS ze dne 23.10. 2000 pod zn. 9314/HP/2000?

Jedná se o stavbu „Přístavba haly a zpevněné plochy na poz. p.č. 1746/11“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovila OHS ve svém závazném posudku pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušný hygienická stanice. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho závazném posudku.

Investor měl povinnost před vydáním kolaudačního rozhodnutí předložit stavebnímu úřadu doklad o dodržení limitů stanovených Nařízením vlády č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací na hranicích vyhlášeného ochranného pásma závodu. Kontroluje stavební úřad jejich dodržování?

Jedná se o stavbu „Rozšíření areálu na p.p.č. 1746/11, 1748/1,3 (HTÚ, zpevněné plochy, rozšíření protihlukové stěny, rozšíření venkovního osvětlení a dešťové kanalizace, doplnění odlučovače ropných látek, ochranná zábradlí u skladu třísek, přeložka NN a VO, přemístění úložiště nafty, sadové úpravy)“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě OHS Brno-venkov stanovila (zn. 3943/HP/2001 ze dne 20.06.2001), že podmínkou pro kolaudaci uvedené stavby je prokázání dodržení limitů stanovených Nařízením vlády č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací na hranicích vyhlášeného ochranného pásma závodu. Tedy jednorázový akt, kterým byla kolaudace podmíněna. Daná podmínka nestanoví, že by se měření mělo cyklicky opakovat. Ke kolaudaci byly přiloženy doklady, potvrzující splnění této podmínky. Navíc s ohledem na citované ustanovení § 4 odst. 5 stavebního zákona je zřejmé, že pokud jsou nějaké podmínky dotčeného orgánu součástí výrokové části stavebního povolení, může kontrolu jejich dodržování provádět ten orgán státní správy, který je stanovil.

K měření hlučnosti měl být přizván zástupce obce Sokolnice. Byl přizván? Kdo to byl? Zpracoval nějaké písemné vyjádření?

Jedná se o stavbu „Rozšíření areálu na p.p.č. 1746/11, 1748/1,3 (HTÚ, zpevněné plochy, rozšíření protihlukové stěny, rozšíření venkovního osvětlení a dešťové kanalizace, doplnění

odlučovače ropných látek, ochranná zábradlí u skladu třísek, přeložka NN a VO, přemístění úložiště nafty, sadové úpravy)“.

S ohledem na časový odstup si již nikdo nepamatuje, zda tato podmínka byla splněna. Byla provedena prohlídka spisovny, ale žádný záznam o účasti zástupce obce na měření hlučnosti, kterým by se prokazoval výpočet – vliv stavby na ochranné pásmo, zpracovaný firmou ENVING s.r.o.v květnu 2001 nebyl nalezen.

Písemnosti obce se označují skartačním znakem který stanoví, zda je jedná o dokument určený k archivaci „A“, skartaci „S“ a nebo se jedná o dokument označený „V“, který bude ve skartačním řízení posouzen a poté zařazen do skupiny se skartačním znakem "A" nebo mezi dokumenty se skartačním znakem "S".

Běžné písemnosti mají skartační znak S1 až S5 což znamená, že se po jednom až pěti letech skartují. Skartační lhůta se určuje počtem let od 1. ledna roku následujícího po vyřízení dokumentu nebo po jeho uzavření. Existují samozřejmě i delší skartační lhůty (např. matrika, mzdové a personální záležitosti, některé druhy smluv a pod). Vzhledem k tomu, že pozvánka na měření hlučnosti měla být obci doručena cca před deseti lety (případně zpracováno nějaké písemné stanovisko zástupce obce) není divu, že ve spisovně nebylo nic nalezeno, neboť podle platného skartačního řádu musely být tyto písemnosti dávno zlikvidovány.

Je dodržováno rozhodnutí OkÚ Brno-venkov ze dne 12.7. 2001 pod č.j. ŽP 5057/2001?

Jedná se o stavbu „Rozšíření areálu na p.p.č. 1746/11, 1748/1,3 (HTÚ, zpevněné plochy, rozšíření protihlukové stěny, rozšíření venkovního osvětlení a dešťové kanalizace, doplnění odlučovače ropných látek, ochranná zábradlí u skladu třísek, přeložka NN a VO, přemístění úložiště nafty, sadové úpravy)“. Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v § 4 odst. 5 stanoví:

„Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování“.

V daném případě stanovil OkÚ Brno-venkov ve svém rozhodnutí pro výstavbu závazné podmínky, tyto jsou součástí výrokové části stavebního povolení a proto jejich dodržování může kontrolovat ten orgán státní správy, který je stanovil – tedy příslušný referát, potažmo jeho právní nástupce. Z těchto důvodů navrhuje žadateli obrátit se se žádostí o příslušnou informaci na orgán, který může kontrolovat dodržování podmínek, uvedených v jeho rozhodnutí.

Obecná poznámka ke kontrole dodržování podmínek, uvedených ve stanovisku dotčených orgánů.

Stavební úřady musejí respektovat závazná stanoviska nebo stanoviska od všech dotčených orgánů. Obsahy a podmínky z těchto stanovisek či závazných stanovisek jsou zahrnovány a vkládány do jednotlivých rozhodnutí.

Dotčené orgány vydávají pro stavební úřady závazná stanoviska do správních řízení, ve kterých se vydává rozhodnutí (například řízení o vydání územního rozhodnutí nebo o stavební povolení). Závazná stanoviska a stanoviska, která slouží jako podklady pro řízení a pro postupy stavebních úřadů a dalších správních orgánů ve věcech stavebního zákona, jsou pouze úkony dotčených orgánů ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu, ve kterých se nevede správní řízení.

Dotčené orgány mohou kontrolovat dodržování takových stanovisek a závazných stanovisek, která stavební úřady zahrnuly do výroku svých meritorních rozhodnutí (ve věci). Význam tohoto nepochybně důležitého ustanovení je do určité míry oslaben tím, že dotčený orgán má

v těchto případech pouze možnost, a nikoliv, jak by bylo logické, povinnost dodržování svých podmínek také kontrolovat. Je možné vyvodit, že podmínky stanovené dotčenými orgány, ať již v závazných stanoviscích nebo stanoviscích, nemusí být (nemusí se stát) vždy součástí výrokové části rozhodnutí, resp. součástí jiného opatření stavebního úřadu, když závazné stanovisko dotčeného orgánu je podle § 149 odst. 1 správního řádu, jak je výše uvedeno, „úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu“ (územní rozhodnutí, stavební povolení, rozhodnutí o odstranění stavby atd.).

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat postupem podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve kterém se uvede v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jemuž je předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje podáním učiněným u Obecního úřadu Sokolnice.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Včas podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odstavec 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

S pozdravem



Životský Jiří
starosta

Telefon: 544 224 131
Telefon: 544 224 423
Fax: 544 229 175
e-mail: obec@sokolnice.cz

Bankovní spojení:
Komerční banka
Brno - venkov
č.ú. 6429641/0100

IČO: 0028 2596
DIČ: ----
www.sokolnice.cz