

# Obecní úřad Sokolnice, okres Brno - venkov, PSČ 664 52

## stavební úřad

Sp. zn.: 958/20/SÚ/JR

V Sokolnicích dne 16.3.2020

Oprávněná úřední osoba:  
Jana Robešová  
Tel.: 515 553 841  
robesova@sokolnice.cz

Vypraveno: 25-03-2020

## SDĚLENÍ

Obecní úřad Sokolnice, stavební úřad, jako povinný subjekt v souladu s ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „stavební úřad“) obdržel dne 11.3.2020 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“), ve které pan [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) žádá o poskytnutí následujících informací ve věci stavby na pozemcích p.č. 1498/22, 1486, 1487/1 a 1487/6, k.ú. Telnice u Brna:

- 1) Žádám o sdělení, jaké konkrétní kroky byly ze strany stavebního úřadu podniknuty pro zamezení využívání této nelegální stavby k podnikatelské činnosti – prádelny, aby dále neobtěžovala svým nelegálním provozem životy místních občanů.
- 2) Předložil jsem jasný důkaz (video) měsíčního provozu prádelny, jaké z toho panu [REDAKCE] byly uděleny sankce? Byl tento důkaz vůbec zkoumán a s jakými závěry? Nikdo mě nepožádal o kompletní záznam, který mám i nadále k dispozici.
- 3) Kolikrát od počátku roku provedli zástupci stavebního úřadu Sokolnice kontrolu na místě a s jakým výsledkem?
- 4) Žádám o jasnou odpověď, zda je dle naší žádosti při kontrolách opisován i stav plynového měřiče a zda jsou jeho hodnoty brány jako důkaz potvrzení nelegální činnosti v této černé stavbě.
- 5) Proč již dávno nebylo pro několikrát porušení zákazu jakéhokoliv využívání stavby přerušeno řízení o dodatečném povolení stavby a nebylo obnoveno řízení o odstranění stavby, které by celou záležitost vyřešilo jednou pro vždy?
- 6) Žádám zástupce Krajského úřadu Jihomoravského kraje o vyjádření, zda neustálé protahování a umožňování podnikatelské činnosti pana [REDAKCE] je dle stavebního zákona správné a proč dávno nebylo postupováno ve spolupráci s živnostenským úřadem a celá tato nelegální provozovna nebyla uzavřena.
- 7) Žádám o okamžitou spolupráci s odpovědným živnostenským úřadem ve věci zaplombování této provozovny, zrušení její neoprávněné registrace (provozovna nemá stavební povolení ani kolaudaci) a odebrání živnosti panu [REDAKCE] za neustálé porušování zákonů jak živnostenských, tak i stavebních a zákona o hygieně. Následně aby byly podniknuty veškeré kroky k odstranění této nelegální stavby.

K žádosti stavební úřad uvádí:

- 1) Stavební úřad provádí kontrolní prohlídky stavby, jak ohlášené, tak neohlášené, a na základě zjištěných skutečností postupuje podle stavebního zákona. Při kontrolní prohlídce konané dne 10.3.2020 bylo zjištěno, že ve stavbě probíhá provoz. Na základě této skutečnosti byl stavebník vyzván k ukončení užívání stavby, a byla mu uložena pokuta za přestupek podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.
- 2) Stavební úřad Vámi předložený důkaz (video) sice zkoumal, ale jako důkaz pro uložení sankce použil vlastní zjištění viz - bod 1).

- 3) Od začátku roku 2020 provedl stavební úřad pět kontrolních prohlídek stavby, a to dne: 9.1.2020 – prohlídka nebyla nařízena ani předem ohlášena, byla provedena z veřejného prostranství. Vrata byla uzavřena, z haly bylo slyšet minimální hluk, z komína – odtahu spalin z vyvíječe páry vycházelo malé množství páry. Nebylo beze vší pochybnosti prokázáno, že by ve stavbě probíhal provoz.
- 16.1.2020 – prohlídka nebyla nařízena ani předem ohlášena, byla provedena z veřejného prostranství. V prostoru kolem haly nebyl slyšet žádný hluk, z komína – odtahu spalin z vyvíječe páry nebylo vidět, že by vycházely jakékoliv páry nebo zplodiny. Nebylo prokázáno, že by ve stavbě probíhal provoz.
- 21.1.2020 – prohlídka byla nařízena, byla provedena uvnitř haly, provoz nebyl zjištěn
- 28.1.2020 – prohlídka byla nařízena, byla provedena uvnitř haly, nebylo zjištěno, že by stroje - pračky byly v provozu, nebyla přítomna obsluha.
- 10.3.2020 – prohlídka nebyla nařízena ani předem ohlášena, byl přítomen vlastník stavby, který umožnil provedení kontrolní prohlídky. Při kontrolní prohlídce bylo zjištěno, že probíhá provoz. Na základě tohoto zjištění byl stavebník vyzván k ukončení užívání stavby, a byla mu uložena pokuta za přešůpek podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.
- 4) Měřič plynu byl přelepen a nebylo možné zapisovat jeho stav při každé kontrolní prohlídce. Jako důkaz bylo použito vlastní zjištění stavebního úřadu - viz body 1) a 3).
- 5) Stavební úřad postupuje podle § 129 stavebního zákona, který dává stavebníkovi možnost požádat o dodatečné povolení stavby a v řízení prokázat, že stavba
- a) není prováděna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozím rozhodnutím o území,
  - b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
  - c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.
- Teprve pokud stavebník výše uvedené ve stanovené lhůtě neprokáže, stavební úřad řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby zastaví a pokračuje v řízení o nařízení odstranění stavby.
- 6) V tomto bodě je žádost o vyjádření směřována vůči Krajskému úřadu Jihomoravského kraje.
- 7) Stavební úřad poskytnul součinnost Obecnímu živnostenskému úřadu Šlapanice pro jeho řízení ve věci.



Jana R o b e š o v á  
technik stavebního úřadu

STAVEBNÍ ÚŘAD SOKOLNICE  
684 52 okres Brno-venkov  
stavební úřad

Obdrží do vlastních rukou:

Dále obdrží:  
Spis SÚ